



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1457 /DPSS  
07.06.2010

SECRET  
352, 17.06.2010

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz*”, inițiată de domnul deputat Iulian Iancu – PSD (Bp. 86/2010).

### **I. Principalele reglementări**

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea asigurării unei mai bune informări a consumatorilor de servicii de reparații auto și alte activități de întreținere a vehiculelor rutiere cu privire

la activitățile desfășurate de operatorii economici specializați, urmărindu-se și corelarea dispozițiilor actului normativ menționat cu prevederile *Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

## II. Observații

1. Pentru punerea în aplicare a *Ordonanței Guvernului nr. 82/2000* a fost emis *Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.*

În acest sens, pot fi menționate, în special, prevederile Anexei nr. 4 la RNTR 9 care urmăresc asigurarea drepturilor beneficiarilor de servicii în acest domeniu. Cu titlu de exemplu, menționăm câteva dintre aceste cerințe:

*„pct. 5.8.1. Operatorul economic trebuie să verifice permanent dacă sunt satisfăcute condițiile specificate pentru vehiculul la care efectuează activități prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere. În acest scop este necesar:*

*- să verifice că materialele, piesele și echipamentele care intră în componența vehiculului sunt conforme cu condițiile specificate;*

*- să stabilească și să aplice proceduri sau metode adecvate pentru efectuarea inspecțiilor și verificărilor pe tot parcursul desfășurării lucrărilor;*

*- să asigure personal instruit, condiții de mediu și echipamente adecvate pentru inspecțiile și verificările lucrărilor efectuate.*

*Pct. 5.8.2. Operatorul economic trebuie să mențină înregistrări care fac dovada că produsul la care s-au efectuat lucrările de la activitatea de reparare, întreținere, reglare, montare a fost admis la inspecțiile și verificările finale efectuate în conformitate cu reglementările în vigoare (RNTR-1) și cu prevederile constructorului vehiculului și/sau ale producătorului de componente, ansambluri, sisteme constructive, echipamente ale vehiculelor.*

*Pct. 5.10. Controlul lucrărilor neconforme*

5.10.1. *Operatorul economic trebuie să asigure identificarea, înregistrarea, analiză și tratarea lucrărilor care nu sunt conforme cu condițiile specificate.*

5.10.2. *Operatorul economic trebuie să stabilească o procedură de tratare a reclamațiilor”.*

Facem precizarea că aceste aspecte se au în vedere la auditul inițial de autorizare al operatorului economic și se verifică cu ocazia auditurilor anuale de supraveghere efectuate de personalul specializat al Registrul Auto Român – RA (RAR) sau cu ocazia auditurilor inopinate efectuate ca urmare a unor reclamații ori sesizări sau ca urmare a unor controale tematice stabilite de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

2. În ceea ce privește propunerea privind accesul direct al clienților la locurile de efectuare a reparațiilor, considerăm că aceasta nu este indicată, deoarece clienții respectivi nu au cunoștințele necesare pentru aprecierea conformității activităților desfășurate, iar integritatea fizică sau chiar viața acestora nu pot fi protejate din punct de vedere al protecției muncii.

3. Referitor la instalarea de sisteme audio-video, pe lângă faptul că ar necesita instalarea a cel puțin unei camere de filmat la fiecare post de lucru, nu ar putea asigura, totuși, vizualizarea tuturor operațiunilor efectuate (de exemplu operațiuni efectuate sub vehicul, în interiorul acestuia etc.), deci oricum nu ar permite atingerea scopului dorit de inițiator.

În același context, asigurarea unui spațiu prevăzut cu geam pentru a se putea vizualiza activitatea efectuată la posturile de lucru nu ar permite vizualizarea activităților desfășurate la toate posturile de lucru și pentru toate ansamblurile/sistemele vehiculelor.

Subliniem, de asemenea, faptul că, în prezent, majoritatea atelierelor service nu dispun de asemenea amenajări. Introducerea obligatorie a unor astfel de amenajări ar presupune investiții importante și greu suportabile din punct de vedere financiar de către întreprinderile mici și mijlocii, în condițiile în care majoritatea operatorilor economici autorizați se încadrează în această categorie.

Punerea în aplicare a acestor cerințe de dotare suplimentară a atelierelor service, luând în considerare inclusiv termenul de intrare în vigoare a legii, care nu vor putea fi asigurate de majoritatea atelierelor service existente, va implica retragerea, de către RAR, a autorizației

tehnice existente, astfel încât aceste ateliere nu vor mai putea funcționa legal, cu consecințele economice și sociale care decurg din aceste măsuri, sau vor lucra fără autorizare, ceea ce va afecta și mai grav drepturile consumatorilor.

4. În ceea ce privește textul propus la **pct. 3**, referitor la **alin. (3)**, nou introdus la **art. 3** din ordonanță, considerăm că „*dreptul beneficiarului să refuze a semna recepția activităților respective ...*” ar putea fi exercitat în mod abuziv, deoarece singura condiție prevăzută de text este lipsa obiecțiilor „*în ce privește realitatea și calitatea lucrărilor*”, condiție ce depinde exclusiv de voința beneficiarului lucrării.

De asemenea, considerăm că o asemenea prevedere este de natură să limiteze *principiul libertății contractuale*, consacrat implicit prin prevederile art. 969 din *Codul civil*, deoarece momentul recepției lucrărilor poate fi stabilit prin contractul dintre beneficiar și operatorul economic.

În plus, textul propus produce efecte asemănător unei condiții potestative din partea beneficiarului lucrării, or condiția potestativă „*din partea celui care se obligă*” este interzisă în mod expres de art. 1010 din *Codul civil*.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului